

PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/EP2004/053175

Date du dépôt international (jour/mois/année)
30.11.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
19.12.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
G09B29/10

Déposant
THALES

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☒ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☐ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Hanon, D

N° de téléphone +49 89 2399-7203



10/583144
AP20 Rec'd PCT/PTO 16 JUN 2006

Cadre n° I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

- ☐ l'ensemble de la demande internationale,
- ☒ les revendications nos 15-18

parce que :

- ☒ la demande internationale ou les revendications nos 15-18 en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

voir feuille séparée

- ☒ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*) ou les revendications 1-14 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

voir feuille séparée

- ☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.
- ☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour toute la demande ou pour les revendications nos en question.
- ☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :

le listage présenté par écrit ☐ n'a pas été fourni
☐ n'est pas conforme à la norme

le listage sous forme déchiffrable par ordinateur
☐ n'a pas été fourni
☐ n'est pas conforme à la norme

- ☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-bis des instructions administratives.
- ☐ Voir le feuille supplémentaire pour de plus amples détails.

1. Les revendications 1-14 de la demande souffrent d'un manque de clarté particulier (Article 6 PCT). En effet, la "carte" revendiquée ne semble pas être caractérisée par des caractéristiques techniques, mais par son contenu sémantique.

Ceci a pour conséquence qu'il n'est pas possible de distinguer d'une part la "carte" revendiquée et d'autre part le modèle mathématique utilisé pour produire les données que la carte est supposée refléter.

L'objet des revendications n'est conforme aux exigences de l'Article 6 PCT.

2. Par ailleurs, malgré le manque de clarté relevé plus haut, on peut démontrer que l'objet revendiqué par la revendication 1 n'est pas nouveau:

Par exemple, une quelconque carte maritime indiquant des zones côtières répondra à tous les critères énoncés par la revendication 1 dans le cas où le mobile est un bateau.

L'objet de la revendication 1 n'est donc pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33 (2) PCT.

3. Il n'est actuellement pas évident de déterminer quelle partie de la demande pourrait servir de base à une nouvelle revendication conforme à l'Article 33 PCT.

Les revendications dépendantes 2-14 ne contiennent pas de caractéristiques permettant d'affirmer que la demande contient des éléments à la fois nouveaux et inventifs.

On notera que le document D1 (US5 839 080) cité dans le rapport de recherche semble divulguer toutes les caractéristiques techniques décrite dans la demande, bien que l'objet de la demande ne semble pas suffisamment clair que pour se prononcer définitivement sur la question.

4. Quant aux revendications 15-18 de "procédé[s] d'obtention d'une carte", celles-ci ne semblent pas non-plus contenir de caractéristiques qui soient explicitement techniques à partir desquelles il serait possible de délimiter ou définir une invention.

Les procédés revendiqués sont donc équivalents à un algorithme, que celui-ci soit implémenté par un ordinateur ou par un acte mental ne semble jouer aucun rôle dans les revendications.

De plus, la demande ne mentionne aucun problème technique que l'invention revendiquée serait à même de résoudre.

Le demandeur est par conséquent renvoyé à l'Article 17(2)(a)(i) PCT.